



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

18. St-3344/2022

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja Financijske agencije, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Poliklinika za dijabetes Diamelli d.o.o., OIB 92906963425, Zagreb, Ulica Vjekoslava Heinzela 33, 2. srpnja 2024.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom Poliklinika za dijabetes Diamelli d.o.o., OIB 92906963425, Zagreb, Ulica Vjekoslava Heinzela 33, 2. srpnja 2024. u 11,30 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavit će se na mrežnoj stranici eOglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 2. srpnja 2024. u 11,30 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Mateo Puljić iz Zagreba, Đorđićeva 9 P.P. 341, OIB 24219684702.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom Poliklinika za dijabetes Diamelli d.o.o., OIB 92906963425, Zagreb, Ulica Vjekoslava Heinzela 33.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra nakon pravomoćnosti rješenja.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je osobe ovlaštene za zastupanje dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ih je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno čl. 12.

st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15., 104/17. i 36/22., dalje: SZ) koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka. U pozivu su upozorene u skladu s čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskog stanja u smislu čl. 125. SZ-a, ali i da se mogu pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu u određenom roku postupile po zaključku suda i dostavile pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika.

3. Zbog toga je sud tijekom prethodnog postupka na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (ZIS) na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj (list 2. i 3. spisa), a što proizlazi i iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja. Na temelju uvida u Uvjerjenje Stanice za tehnički pregled vozila od 29. kolovoza 2023. i 10. travnja 2024. utvrđeno je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila, što je utvrdio i privremeni stečajni upravitelj. Iz podneska Hrvatskog registra civilnih zrakoplova od 30. kolovoza 2023. proizlazi da dužnik nema u svom vlasništvu zrakoplov koji je upisan u Hrvatski registar civilnih zrakoplova, dok iz podneska Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. od 28. kolovoza 2023. proizlazi da u njihovom sustavu ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira za dužnika.

4. Tijekom prethodnog postupka sud je po službenoj dužnosti izvršio uvid u dužnikovu Bilancu za 2021. godinu i Financijski izvještaj za 2021. godinu koje isprave su javno objavljene (RGFI-javna objava), a iz kojih proizlazi da je dužnik u njima naveo da je na dan 31. prosinca 2021. imao određenu dugotrajnu imovinu knjigovodstvene vrijednosti te kratkotrajnu imovinu za koju je navedeno da se sastoji od potraživanja, kratkotrajne financijske imovine te novca u blagajni i banci.

5. Budući da nije bilo moguće utvrditi vrijednost i stanje dužnikove imovine koja je navedena u bilanci za 2021. godinu i bilješkama uz financijske izvještaje za 2021. godinu, prvenstveno dugotrajnom materijalnom imovinom pokriju troškovi prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, jer se na temelju isprava u spisu, nije moglo utvrditi postoji li ta imovina i dalje odnosno u 2024. godini (imajući u vidu da iz upisnika u koje je sud izvršio uvid tijekom 2023. i 2024. godine proizlazi da nema imovine), te ako ona i dalje postoji, je li unovčiva i koliko iznosi tržišna vrijednost te imovine, osobito stoga što se radi o knjigovodstvenim podacima iz 2021. godine, kao i zbog toga što dužnikove osobe ovlaštene za zastupanje nisu dostavile sudu izvješće o gospodarsko-financijskom stanju dužnika, niti pristupile na ročišta, sud je na temelju čl. 118. i 119. SZ-a, imenovao privremenog stečajnog upravitelja.

6. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja i navoda s ročišta 14. svibnja 2024. proizlazi da je privremeni stečajni upravitelj utvrdio da dužnik nije vlasnik ni posjednik nekretnina, vozila, plovila, vrijednosnih papira, kao niti druge unovčive imovine što je utvrdio uvidom u odgovarajuće upisnike, ali i prikupljanjem podataka od nadležne Porezne uprave i obilaskom adrese sjedišta dužnika. Obilaskom adrese sjedišta dužnika utvrdio je da dužnik više ne posluje na navedenoj adresi, odnosno da je prema navodima zaštitarske službe iselio prije dvije godine tako da na toj adresi nije zatečena nikakva imovina. Nadalje, proizlazi da je privremeni stečajni upravitelj radi

prikupljanja podatka o imovini dužnika uputio pozive dužnikovom knjigovodstvu Ekos d.o.o., dužnikovom zastupniku po zakonu te prokuristu, no naknadno je jedino prokurist dostavio očitovanje iz kojeg proizlazi da nema saznanja o imovini dužnika, te da je nakon odlaska kardiologa 21. listopada 2021. Poliklinika operativno prestala raditi jer bez kardiologa odnosno bez dijagnostike nije mogla opstati. Nakon toga su osim Marka Cara, svi zaposlenici ubrzo prestali s radom. U prilog ovih navoda ide i potvrda HZMO-koju je pribavio privremeni stečajni upravitelj. Prokurist je naveo da se stanje računa se s naprijed navedenim datumom zna, kao i obaveze i da su do navedenog datuma svi računi plaćeni, a što je direktor nakon toga radio ne zna. Iz podatka koje je pribavio od Porezne uprave proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik i posjednik nekretnina te da nije raspolagao nekretninama, dok je Porezna uprava navela da nema podataka o eventualnom postojanju osnovnih sredstava. Osim toga, iz objave RGFI javna objava proizlazi da je dužnik za 2023. godinu 30. travnja 2024. podnio izjavu o neaktivnosti.

7. U svezi očitovanja prokurista, ističe se da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle usmeno i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle usmeno i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

8. Privremeni stečajni upravitelj je na ročištu 14. svibnja 2024. ponovio da dužnik nema unovčive imovine iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka, kao i da novčana potraživanja dužnika predstavljaju tek potencijalnu imovinu. Dakle, nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018., PŽ-880/24 od 29. veljače 2024.). Sve da se i kada se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate predmetnih potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika prema trećim osobama o kojima se vode sudski postupci tada se radi o budućoj, neizvršenoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka. U slučaju pronalaska imovine (što uključuje i eventualnu naplatu novčanih potraživanja od strane stečajnog upravitelja, ali i naknadni pronalazak druge imovine, primjerice osnovnih sredstava) koja ulazi u stečajnu masu, sud će nastaviti postupak radi naknadne diobe, sukladno čl. 289. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1596/20 od 15. svibnja 2020.). Štoviše, i sam privremeni stečajni upravitelj je na ročištu izjavio da će u slučaju pronalaska imovine nakon otvaranja i zaključenja stečajnog postupka predložiti nastavak postupka.

9. Iako iz potvrde FINA-e od 24. kolovoza 2023. proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 371 dana, sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Očevidnika

FINA-e na dan donošenja ovog rješenja, na temelju čega je utvrdio da je na dan donošenja ovog rješenja dužnikov račun u blokadi za iznos 77.128,93 eura i to u neprekidnom trajanju od 18. kolovoza 2022., dakle razdoblju duljem od 60 dana, o čemu se dokaz nalazi u spisu. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a.

10. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

11. Zbog toga su u skladu s čl. 132. st. 1. SZ-a (sada već pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 14. svibnja 2024. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana (računajući od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu) predujmiti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici eOglasna ploča ovoga suda 15. svibnja 2024. (dokaz o objavi u spisu). Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u roku određenom rješenjem predujmile zahtijevani iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda na dan donošenja ovog rješenja, o čemu se dokaz nalazi u spisu (ispis elektroničke poruke na dan donošenja rješenja) te iz kartice novčane obveze u eSpisu.

12. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka jer je nema, a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile određeni iznos na ime troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka po rješenju ovoga suda na temelju čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

13. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je na temelju čl. 85. st. 2. SZ-a jer je pravomoćnim rješenjem od 5. travnja 2024. Mateo Puljić imenovan privremenim stečajnim upraviteljem dužnika, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na čl. 286. st. 3. u vezi s čl. 132. st. 4. SZ-a.

13. Stečajni upravitelj dužan je i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog, pronađe imovina dužnik koja ulazi u stečajnu masu), sud će rješenjem o nastavljaju postupka pozvati stečajne

vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 2. srpnja 2024.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. i 3. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

1. DNA:

1. e-Oglasna ploča za sve uključujući i radnike dužnika
2. sudski registar -elektronski – po donošenju
- elektronski i ručno po pravomoćnosti
3. predlagatelju
4. stečajnom upravitelju po e-kom
5. Ministarstvo financija, Porezna uprava
6. Ministarstvo pravosuđa i uprave
7. stečajni upisnik
8. nadležni ŽDO

Broj zapisa: **9-30869-bbb92**

Kontrolni broj: **0612d-22a47-20559**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.